

■第1回「学校を考える会」で提出された意見や提案等

前回提出いただいたシートのうち、意見や提案等については、概ね原文のまま掲載しております。（一部、質問部分での切り分け等あり）
頂いた貴重なご意見は、再編計画策定の参考とさせていただくとともに、「学校再編計画（案）」の説明の中で、市の考え方をお示しさせていただきます。

No	項目	意見	年代
1	《再編計画》	篠岡地区で人数を考えると小中1校になるのは理解した上で、地図を見る限り、篠岡地区が最も広く、通学を考えると小学校2、中学校1でも良いのでは?と思いました。 比較的新しい大城、光ケ丘、陶辺りに再編していくのが、コストだけを考えると良いのかなとも思いました。	40代
2	《再編計画》	段階的に進められると思うが ・小学校5校→2校→1校 ・中学校3校→1校	70代
3	《再編計画》	再編は必要だと思います。それを前提として、段階的に再編を行うことが必要なのか。 会の中でもあった『新しい学校、夢のある学校』の為には、段階的ではなく、一度に1校という選択肢もあってもよいのでは、と思いました。	40代
4	《再編計画》	統合される小中学校の名前は歴史ある“篠岡”を残してほしい	30代
5	《再編計画》	篠岡地区は篠小・中から分かれていった学校が多いので、もとにもどっていくのが一番良いのではないかと思います。 夢と希望にあふれた篠岡の未来に期待します!!	60代
6	《再編計画》	篠岡小学校の建てかえは決定ですか?篠岡地区に住むものなので、篠岡が残るのは個人的には嬉しいですが。 建てかえない場合、一番新しい大城小と光ケ丘中に統合ということになりそうですが。	40代
7	《再編計画》	統合された場合、駐車場が広くあるとよい。	40代
8	《再編計画》	説明のなかで篠岡地区の学校で1クラス編成になっていると言われてそのなかに陶小が含まれていた。 陶小は30年以上前からその状態のはず。地区全体で見れば再編が必要なのは理解できるが陶小地区の人間からするとなぜそこまで桃花台地区に振りまわされなければならないかというのが本心です。児童減少数も陶や篠岡の減少幅は少ないと数字が出ています。ニュータウン造成により分校して、また戻るという説明でしたが、あまりに無計画で勝手だと感じてしまいます。今後、桃花台地区に人が戻ってくる計算はなかなか立たないと思います。その桃花台地区に新しく陶、篠岡も再編というのはどんな未来を描かれているのか。 再編の必要性は理解できますが、新しくする学校の位置については、検討に検討を重ねていただきたい。	30代
9	《再編計画》	現状の陶小学校でも1年から6年まで1クラスで、同じメンバーで6年間一緒と云うのは、対人関係の構築にはマイナスにならないか? 学校の地域性・特色がそれぞれあり、再編・統合で失ってしまう心配が残る。 学校の適正規模の1校12学級～24学級は充分理解出来ます。大切な子供達の為に、委員として頑張ります。	70代
10	《再編計画》	再編は理解できた。	-
11	《再編計画》	夢の有る学校再編を創り（作る）例、どこの地域にも無い新しい教育方針で進められる!!	70代
12	《再編計画》 《通学》 《跡地利用》	・「1学校12学級以上」という機械的な学校再編は止めて下さい。 ・仮に篠岡地区に「1小学校1中学校」ということになると、例えば桃花台の中だけでも通学時間が徒歩で45分ということにもなりかねません。篠岡地区に最低複数の小学校、中学校が必要であると考えます。 ・仮に学校が廃校と決まっても、体育館、グラウンドのみならず校舎も含め、地域で利活用できるように残して下さい。	70代
13	《再編計画》 《少人数》 《跡地利用》	・生徒数の減少のみで再編するのは問題 ・学校が存在している周辺地域を含めての再編を検討して欲しい。 ・少人数学級を推進 ・廃校のあとの建物はどうなるのか利活用を考えているのか。	70代
14	《再編計画》 《跡地利用》 《再編への取組》	学校の再編で思い浮かんだのは、アンケートにあった内容と同様のものでした。他の市町村でも、学校再編の事例はあると思います（近くは瀬戸市など）。他の事例で挙げた具体的な課題や取り組みなど、参考になるものがあれば、この場でも是非共有いただけたらと考えも広がると思いますので、よろしくお願いします。 この場での議論ではないかもしれませんが、以下意見です。 ・再編後、現在の校舎は別に活用する計画でしょうか?（民間へ委託、施設利用継続、緊急時は避難場所など） ・校則を作る時、昔ながらのものではなく、個人を尊重できる自由な形にできれば、と思います。	50代
15	《再編計画》 《当事者配慮》 《通学》 《まちづくり》	学校の施設、図書室などが合体することにより、児童が十分に利用できなくなったりすることなどから、増築を検討してすぐしやすい学校にしてほしい。 児童や生徒の意見も、もっと取り入れてほしい。 学校通学や周辺（公園や児童館）などの整備を検討してほしい。	10代以下
16	《再編計画》 《その他》	・具体的な統合年（目標）を示した上で議論すべきだと思います。 ・幼児教育から中学までを考慮した方が良くと思う。 ・平等性と公平性どちらを重視されますか。平等であれば1人1人の児童にかかる費用及び満足度を計算し決めるべきと思う。	30代
17	《早急な計画》	新しく作るのか、今の学校を使うのか…、とにかく、どこの場所に新しい学校を作るのか、知りたいです。 子供たちの事を考えると、それ次第で引越し、転校も考えている方もいると思います。	40代
18	《早急な計画》	市の人口推移、予算推移から「～年までに～校」のあるべき姿を示してほしい。 いつまでに何を決めるか?を明確にして下さい。ヴィジョンを最初に共有するのは重要です。	40代

No	項目	意見	年代
19	《早急な計画》	小1、中1になるにせよ、ゴールを示していただくとよい。 →義務教育学校として、新たな教育に取り組める最大のチャンスとしてほしい。夢が語れる場があるとよい。	70代
20	《早急な計画》	具体的な年数や流れをもっと知りたい。 次回は新しい情報がもう少し組み込まれていると良いです。現状報告よりも上記に時間をとってほしいです。	40代
21	《早急な計画》 《早急な再編》 《考える会》	小学生2人 乳児1人の保護者です。篠岡小学校地区に住んでいます。篠岡中学校は光や桃陵と違い小から中になったときに新しい友だちができません。人数が少なく部活も少なく高校になったときに新しいことが多く子どもが可哀想に思います。子どもの中学の私立受験も考えなければならないので再編のスケジュールだけでも早めに教えてほしい。篠岡中学だけでも早急に光か桃陵に行ってほしいです。あと次回の会はいつですか傍聴人にも意見・質問言わせてほしいです。	30代
22	《早急な計画》 《早急な再編》	現在小学校に子どもを通わせる保護者です。先の見通し(子どもの減少、耐久年数等)はよくわかっていますが、子どもを通わせる身としては今の子どもたちにいつくらいに再編が関わるのか早急に知りたいです。中学校このまま公立にすすんだ際、子どもたちの関わりは1クラスだと限定的になりますので、私立を検討したいです。しかし再編で他の学校のお子さんと関われるなら公立に、と思います。何年後かの計画をさせても今、学校に通っている子どもたちはどうしていいのかわかりません。具体的なスケジュール、計画は早急に示してほしいです。 今、学校生活を送っている子どもたちは今が大切です。よろしくお願いします。じっくりではおそいです。	40代
23	《早急な計画》	多くの人々の関心事項は具体的に学校がどうなっていくのかということかと思います。 人々の意見を集約して考えを示すことはもちろん大切なことですが、具体的な話が見えてからいろいろと意見がでてくるか と思います。市としてのイメージをぜひ早めに示していただきたいと思います。	40代
24	《早急な計画》	現在決まっていないものが多いと感じた。R6に示した概要からの変化を聞きたかった。	50代
25	《早急な計画》 《通学》 《跡地利用》 《まちづくり》	①早期に学校総廃合の長期スケジュールを示してもらいたい→市内へ転入してくる子どもがいた場合どの小中学校に入るのか事前にしりたいものである。 ②通学の課題→学校から遠くに住んでいる子どもに対してスクールバスが考えられるが、保護者の意見を十分に聞いてほしい。 ③学校跡地の問題を統合と同時に考えていく必要がある→先進地視察をするなど対応策を考える。廃校になった場合の学校防犯体制が特に重要となる。 ④統合にあたっては、新たな地域コミュニティづくりもかなり重要な位置づけになっていると思われる。学校を考える会の中で「地域コミュニティ」についても十分検討していただきたい。	60代
26	《早急な計画》	学校再編の検討のスケジュールを提出して欲しい。 早急な課題ではあるのでロードマップを知りたい→今後引っ越しなども考える人も出てくる(子育ての環境が心配)	40代
27	《早急な再編》 《早急な計画》 《当事者配慮》	早急に対応すべき問題であると思いました。 具体的なスケジュールを早く知りたいと思うと同時に、今在学中の児童生徒たちの影響が少ないように、特に中学生せめて1年生は今の学校で卒業させてあげてほしいと思いました。	40代
28	《早急な再編》 《再編計画》	老朽化が進んでいる学校が多いので、小学校は5校を一つに、中学校は3校を一つにするのは、早く進めたほうがいいと思います。そして、年々工事費も高くなっているので、新学校を作ったほうがいいと思います。老朽化にお金を使うのはもったいない。又、新しい学校を作るにあたり、夢のある学校を作ってください。	70代
29	《早急な再編》 《早急な計画》	①安全な学校運営のためにも単学級が増えると人手が足らず最も重要である安全危機管理がままならなくなってしまうのではないかと思います。既に難しい問題・課題も起きているので早く再編をすすめていただきたいです。 ②学校文化をそれぞれの学校が持っていると思います。その文化の統合を混乱少なくすすめていくためにも、どういう理念を掲げていくのかの核がしっかりと有ることが重要であると思います。その核となる案を早めに出していただけないと空中分解してしまうのではと心配です。	30代
30	《早急な再編》 《通学》	今日の話を聞いて、学校再編の早期実施が必要と感じました。 子供2人が大城小学校に通うことになるため、より良い学校環境を整えていただきたい。 通学距離が長くなると通学の負担と通学路の安全性が気になります。	30代
31	《早急な再編》 《跡地利用》	説明をお聞きする限り、検討にかかる時間はそれほど早く早急な意思決定が必要と感じた。学校再編後の学校跡地の活用方法についての説明もいただけるとありがたい。世代ごとに考え方も異なると思うが、0歳児の子どもを持つ身としてはどうせやらないといけないのであれば早期に再編を終えてくれるとありがたい。避難所としての機能が失われる点はどのように考えているのか。(学校がなくなる場合)事務局の皆様、職員の皆様おつかれさまでした。大変なお仕事かと思いますが、がんばってください。	30代
32	《再編への取組》	校舎の建て替えを待たずに「お試し期間」として空いている教室を利用して、まずは1週間～など(徐々に期間を延ばしていく)1学年2学級3学級の体験を子どもたちにしていくというのはいかがでしょうか。 体験していく中で改善点など意見を出してもらい、より良い学校環境が作れたらよいと思います。	30代
33	《再編への取組》	学校が統合するにあたり、中学校の部活動(全ての部活において)一つにまとめて(篠岡・光ヶ丘・桃陵)活動するように実施することをお願いしたいと思います。 (人数が揃わない中での活動は、やはり活気も出ないと考えられます。)→小学校も同様だと考えます。 あと、行事(遠足、運動会、校外学習、修学旅行など)も同じ日、同じ場所に学年ごとに統一して頂いて、徐々に交流の場を作り、人間関係に慣れる機会を作ってあげて欲しいです!!	50代
34	《再編への取組》	再編するにあたって、各学校の経営方針、文化、校訓、校歌など、どのように統合していくのかなあと感じます。 今年度から始まった探究について各学校の取り組み方に違いがあると思います。 統合するとなる、その年が大変そうだなと感じます。 教育にはお金がかかりますが、子どもは地域の宝です。将来への投資をけちることなく、財源確保を切に願います。	50代

No	項目	意見	年代
35	《小中一貫》	現状と課題については、よく理解できました。再編については、小中学校一貫という意見に賛成です。 将来的には、中学校の生徒数も減っていきます、ご検討ください。	50代
36	《小中一貫》 《その他》 《通学》	・統合学校形態について 小学校1校／中学校1校の地域は小中学校一貫校にすることはどうか。 メリットとしては、学校行事の統一開催と事務部門の共有化で経費削減にもつながる。 ・地域協議会の統合について 篠岡地区は現在5協議会があるが、これを統合するのか、複数を存続させるのか、今後検討をして欲しい。 ・通学距離について 夏場の長距離通学は熱中症、冬場は防犯対策が必要となるので、通学バスを運用方法も含めて検討願いたい。	70代
37	《小中一貫》 《再編計画》	小中一貫校よいと思います（保育園等も同じ近い場所がよい） 今後はもっと人がへると思うのでよりコンパクトに必要な施設を集中させた方がよいと思います。新しい魅力的な学校、例えばIT教育日本一や不登校支援に力を入れるとか他の市町村と差別化すれば若い子育て世代を呼ぶチャンスだと思います、子供にも地域にも必要とされる新しい学校づくり期待しています。よそと違うことをして下さい。	40代
38	《少人数》 《考える会》	最初にお話しがあった様に不登校の子どもが増えている現状を見ればだからこそ少人数のクラスを実施したらどうでしょうか？犬山では市独自で少人数学級をやっている様です。1クラス40人は多すぎます。（小1,2,は35人？） ・傍聴の私達にも資料がほしいです。 ・58人の皆さんが一同に会するのはプレッシャーもあると思います。グループ別など活発な意見交換をして下さい ・毎回の公開して下さい、よろしく ・役員の皆さんご苦勞様です、これから生きる子ども達の為に充分な話し合い（地域の方々の声も含めて）をして下さる様をお願いします。	70代
39	《通学》	通学・下校に対して、車が多くはしるので、事故のない様にお願いします。	70代
40	《通学》	小学校4キロ以内、中学校6キロ以内は中々きびしいかと思われます。特に小学生はもう少し考えていかないといけないかと思ひます。現在9才と5才の子供をもつ傍聴者として心配になります。検討、お願いいたします。	40代
41	《通学》	スクールバスに乗るのに集まる場所やお金がかかるのかなど、不安があります。あと、現在使用している児童クラブはそのまま残して欲しいと思います。送り迎えや事故が起こるリスクが高まるからです。	30代
42	《通学》 《まちづくり》 《跡地利用》	・アンケートの中で通学の時間がかかるとの声があるなかで1校はきついのではないかな。 ・東部との活性化とあわせて、児童UPもできるのではないかな（古雅住宅空所率 64%、県住空所率 37%）。 ・学校あと土地の活用化、すすめてください（高蔵寺ニュータウン）参考に!!	70代
43	《通学》 《再編計画》 《少人数》	遠距離通学で公共交通機関を活用する場合、子供達は会社員と同じように遅刻しないように早起きをして通学をするのですか？そもそも運行数も少ないので、ダイヤも変える事になる？ 学校再編で将来1校にすることだけでなく、例えば篠岡地区にしかない部活動を行うことにして、他地区からも通える学校にする。そうすれば、生徒数が増えるか学校が2校くらいになるかもしれない。 親としては、今くらい1クラスの人数が少ないほうがいい。	50代
44	《通学》 《当事者配慮》 《少人数》 《まちづくり》	多くの小学校を統合するのは仕方がないと思うが、子どもたちが遠くから通うことになるのと登下校の見守りが必須だが、そこに教員をあてるのは反対である。勤務とは全く関係ないさらに勤務時間外になる可能性も高いからである。 要望→学校を統合することで教員もへるそのまま減らすのではなく、例えば中学校のように小学校にもクラス担任とは関係ない「主任教諭」のようなポジションを各学年に作ってほしい。担任の負担をへらし、業務に専念しやすくしてほしい。また事務職員・養護教諭を複数配置してほしい。学校規模が大きくなるとその分やる事も多くなる。複数配置することで余裕をもって業務にあたることができるからである。 児童数がへる＝35人MAXでパンパンにするのでは結局一人一人と向き合うことはできない。ぜひ、30人学級を目指してクラス数を検討してほしい。もしくは主任教諭や副担任（小でも）。大規模校は1人あたり先生に見てもらう時間が少なくなりトラブルもふえる。単純にまとめてクラスを増やすのでは子どものためにはならないと考える。 そもそも出生数増加を目指す政策はしないのか。明石市のようにプラスになる市もある。教育・子育て世代が「小牧市で産み育てると得だ」と実感する取り組みを早急に始めるべき（明石市の取組をまねてもいいので、安易ですが） 桃花台の空家対策・住宅地の規制緩和・交通環境の整備・若い人が住みたくなる政策（0歳以下の子どもがいる世帯で家をたてる人に補助金など）をしないとそもそも人が増えないのでは。子育てには本当にいい環境なのに人が来ない要因が多すぎてもったいない。 極端なことを言うと「子どもを産む可能性のある人達」や「現在こどもを育てている人たち」、「複数の子を育てている人たち」が他の世代にずるいと思われるくらいの規模の優遇が必要。	30代
45	《考える会》	会議について、委員に渡された資料は傍聴人にも配布されたい。（パワポも見にくい）	-
46	《考える会》	・中学地区 小学地区、別に話し合う機会をつくった方が意見が出やすいのではないのでしょうか。	70代
47	《考える会》	・委員の皆さんから意見が出ない。大きな問だいなのにこんなに低調でよいと思えない ・学区に分けるなど小グループに分け本音が出るようにすべき。 ・地域協ギ会やPTA、子どもの意見を聞いてきて発表するなど、個人ではなくどこかの代表として集まる会ギにしないと大問だい。	-
48	《考える会》	具体的なイメージをもつことができ、ありがたかったです。	40代
49	《考える会》 《再編計画》	・今後いろいろなことが検討されて、決定していくと思いますが、「こうなるのでは…？」という憶測がうわさになって、間違った情報が広がらないように関係者の皆さんが正確に伝えていくことが大切だと痛感しています。 ・学校が少なくなる＝負のイメージとなって、桃花台の地域のイメージも悪くなってしまうので、学校だけでなく地域も改めて夢あるイメージ作りが必要だと思います。	60代

No	項目	意見	年代
50	《考える会》 《少人数》 《再編計画》 《当事者配慮》	・小柳会長が言われたように、意見を聞きながら地道に進めてほしい。 ・人数、クラス数での総廃合はやめてほしい。少人数学級、学校の良さメリットは沢山ある。 ・総廃合ありきでデメリットばかり出して進めるべきではない。 ・子どもにとってどうなのかを中心に考えてほしい。	70代
51	《当事者配慮》	学校が統合したら役職のある先生方の働く場所も考えてください。子どもの話しが多く、職員の方への説明もお願いします。	-
52	《当事者配慮》	日本語が理解できない外国人生徒の少人数に一人教師配置は、日本人生徒より手厚すぎて不公平	50代
53	《当事者配慮》 《再編計画》	・教員を増やす、教員の残業をあたりまえに考えないでほしい ・何を削っても教育に使ってほしい ・桃花台の学校はすばらしいと云える学校に・・・ ・孫育ての為、桃花台に・・・37年	80代以上
54	《当事者配慮》 《通学》 《再編計画》	・子育て世代の親を中心に考えてほしい ・通学時間にかかわる問題は、バスを出す等対応は可能では？それに関するコストは学校に払う各種費用の見直し（増額）をもって相互扶助で行う ・篠岡の名が古く歴史があるが、再建に支障があるなら「桃花台」等の共通の地区名を学校名に新たに使用した方がスムーズ。	40代
55	《当事者配慮》	学校で学ぶ子供さんたちに説明し、意見を聞く機会を作ってはどうか。	70代
56	《当事者配慮》	子育て世代（将来、桃花台の学校に入学予定している子育て世代）の意見を聞く場を設置してほしい。	-
57	《当事者配慮》 《まちづくり》	児童生徒の声をしっかり聞いてほしい（大人だけの考える会にしないでほしい） 住宅を供給する必要がある、住みたくても住む家がない現状があります。	60代
58	《まちづくり》	今会でも少し話が出て、全国的に子供が減少しているとのことでしたが、小牧市内でも生徒数が増えている地区もあると聞きます。子供を育てるうえで交通の利便性が悪く、進学の際の悩みでもあり、そういったことも子供数の減少につながっているのかなと感じています。 学校数を減らすことと一緒に子育て世帯が住みやすい方向性も考えていかないと、過疎化の進行にも…と考えます。 本日はありがとうございました。	40代
59	《まちづくり》	真に子どもたちのすこやかな地域での生活環境、教育環境を求めるのであれば、各地域における世代ごとの人口バランスを考えるべきです。そういったバランスをもって、健全な子が育てられるものです。住んでいる場所によって学校が遠くなってしまったり、高齢者だったり若い世代だったりで偏った環境で育つことこそ問題があります。学校再編よりやるべきことは、地域の再編およびそのためのまちづくりです。	40代
60	《跡地利用》 《まちづくり》	施設老朽化、児童数減少が再編の理由とお聞きしましたが比較的新しめの学校も児童の再編によって廃校となる場合もあるかと思います。高蔵寺の例が質問の時間にも上がりましたが耐用年数に余裕のある施設に関してはその学校に愛着のある市民のいこいの場となるような再利用方法も検討いただけたらうれしいです。特に陶地区には子供の足で行ける児童館のようなものがないので似たような機能のある施設だとなおありがたいです。あらたな学校という課題からは、ややはずれた意見になりますがご一考ください。	30代

■（参考）各項目名の説明と件数

項目名	項目の説明	件数	項目名	項目の説明	件数
《再編計画》	再編計画の内容等に関するもの	23件	《早急な再編》	早急な再編や対応に関するもの	7件
《早急な計画》	早急な計画案の提示に関するもの	12件	《跡地利用》	再編後の敷地や建物利用に関するもの	7件
《通学》	再編後の通学に関するもの	12件	《少人数》	少人数学校や学級に関するもの	5件
《当事者配慮》	再編に伴う当事者（子どもや保護者、教職員）への配慮や意見聴取に関するもの	11件	《再編への取組》	再編に向けた事前の取組に関するもの	4件
《考える会》	「学校を考える会」の運営に関するもの	8件	《小中一貫》	小中一貫教育に関するもの	3件
《まちづくり》	まちづくりや地域づくりに関するもの	8件	《その他》	その他の視点に関するもの	2件