

小牧市結婚支援業務委託プロポーザル 実施結果

小牧市結婚支援業務を委託するにあたり、技術的に最適な者（以下「最適者」という。）及び次点者を特定するため、小牧市結婚支援業務委託プロポーザル審査委員会※（以下「審査委員会」という。）を設置し、審査した結果、下記のとおり特定した。

※秘書政策課長、広報広聴課係長、教育総務課係長、みどり公園課主査、障がい福祉課主事の5名で構成

1. 審査結果

最適者 有限会社マースト

2. 審査日程

審査日程は、次のとおりである。

区分	項目	日程
第一次 審査	実施要領の公告	令和8年4月20日（月）
	内容についての質疑受付	令和8年4月20日（月）から 令和8年4月27日（月）まで
	質疑回答	令和8年5月1日（金）
	参加表明書、技術提案書等提出 期間	令和8年5月1日（金）から 令和8年5月8日（金）まで
	書類審査にて第二次審査要請者 の決定	令和8年5月13日（水）
	第一次審査結果の通知 第二次審査要請者の公表	令和8年5月18日（月）
第二次 審査	プレゼンテーション及びヒアリング 審査	令和8年5月25日（月）
	第二次審査結果の通知、公表	令和8年5月28日（木）

3. 審査経過

(1) 第一次審査

令和8年4月20日（月）から令和8年5月8日（金）まで本プロポーザルの参加表明書等の公募を行った結果、参加要件を満たす4者から応募があった。

技術提案書等に基づく第一次審査（書類審査）を行った結果、小牧市結婚支援業務委託プロポーザル実施要領第8条第3項の規定により、4者を第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）の出席要請者に選定した。

(2) 第二次審査

5月25日（月）に開催した審査委員会において、下表の評価基準に沿って第二次審査を行った。第二次審査は提出された書類を基に採点する項目（下表(1)～(4)及び(13)）と、技術提案書に基づくプレゼンテーション及びヒアリングの結果を踏まえて採点する項目(下表(5)～(12))の合計点により審査を行い、最適者を選定した。

評価項目		配点
業務遂行能力	(1)事業実施方針	・ 当事業の目的及び条件を理解した提案であるか。 5
	(2)実施体制	・ 業務全体を円滑に遂行できる運営体制がとられているか。 ・ 担当者は、十分な業務実施能力及び経験を有しているか。 ・ 個人情報管理の徹底を含めた信頼性のある体制となっているか。 15
	(3)実施スケジュール	・ 事業の行程が効率的、計画的で実現性があるか。 10
	(4)業務実績	・ 過去に同種・類似業務の業務実施経験を有しているか。 ・ 実績から事業を遂行できる能力、ノウハウを有しているか。 10
技術提案	(5)婚活イベント（企画・運営等）	・ 参加したくなるような魅力的な内容が提案されているか。 ・ 価値観があう人が集まるよう工夫されているか。 ・ マッチングしやすくなるよう工夫されているか。 ・ 小牧市の地域資源を活用したイベントとなっているか。 20
	(6)婚活イベント（広報・募集等）	・ 参加者の増加につながるような、イベントの周知や募集の方法など集客策が工夫されているか。 ・ 参加者を集めやすい時期、時間、料金である 15

		か。	
	(7)結婚支援に関する相談体制	<ul style="list-style-type: none"> ・ 相談しやすい工夫がされているか。 ・ ノウハウをもった相談体制が整っているか。 	15
	(8)ライフデザインセミナーの企画・運営	<ul style="list-style-type: none"> ・ ライフデザインについて考えるきっかけとなる工夫がされているか。 ・ 講義のみでなく、受講者が参加できる内容になっているか。 	15
	(9)協賛企業の開拓	<ul style="list-style-type: none"> ・ 目標 5 社を達成するための具体的なアプローチ方法があるか。 ・ 過去の開拓実績に基づいた根拠があるか。 	10
	(10)成果の把握	<ul style="list-style-type: none"> ・ 成婚というセンシティブな成果を、高い精度で漏れなく把握できる仕組みであるか。 ・ 過去の事例に基づく具体的ノウハウがあるか。 ・ 回答率向上に向けた工夫があるか。 	15
	(11)業務全体の連携	<ul style="list-style-type: none"> ・ 婚活イベントとの連携要件であるスキルアップセミナー及び相談体制について、業務全体として有機的に実施される内容か。 	15
	(12)取り組み意欲	<ul style="list-style-type: none"> ・ 積極的に意見・提案が出されているか。 ・ 提案説明及び質問に対する回答は的確か。 	10
コスト	(13)見積価格	<ul style="list-style-type: none"> ・ 業務内容に対する見積項目及び金額は明瞭かつ妥当か。 	5
合計			160

(3) 講評

<最適者 有限会社マースト>

愛知県内において様々な実績を有しており、本業務の目的である、結婚を望んでいる未婚者に出会いの機会を提供し、本市の婚姻数の増加を図るための能力を十分有していると評価され、確実な実行が見込める提案であったことから、最適者として選定に至った。

<次点者 RunLand 株式会社>

本市や他市での実績も十分にあり魅力的な提案ではあったが、最適者には及ばず、次点者となった。

<落選者 株式会社エイチ・アイ・エス、一般社団法人全国婚活事業者支援機構>

経験の豊富さは感じられたが、ヒアリング及び提出書類について審査した結果、得点が最上位に至らなかった。