

平成 26 年度第 5 回小牧市廃棄物減量等推進審議会会議録

日時：平成 27 年 2 月 17 日（火） 10 時 30 分～ 12 時 00 分

場所：小牧市役所 本庁舎 6 階 601 会議室

【出席委員】

田村 伸吾、井戸田 修、森 典嗣、栗本 誠、落合 勝之、羽飼 伸、  
北出 恵子、上坂 敏夫、玉置 高廣、五藤 隆夫、川渕 義隆、伊藤 弘  
孝、河村 典久、住田 邦久、辻 勝哉、馬場 容子、貝 隆

（17 名）

【欠席委員】

野畑 紀子、芳村 暢昭、鈴木 淑博

（3 名）

【事務局】

櫻井市民生活部長、廣畑市民生活部次長、川尻廃棄物対策課長、秋田リサ  
イクルプラザ所長、藤田係長、余語係長、竹村主事、長縄主事補

【中日本建設コンサルタント㈱】

山田 剛士、佐伯 茂雄

内 容

|      |                                                                                                                                            |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 川尻課長 | <p>本日は、お忙しい中、ご出席賜り誠にありがとうございます。<br/>私は本日の進行を務めます、廃棄物対策課長の川尻です。よろ<br/>しくお願いします。</p> <p>本日、野畑副会長、鈴木委員よりご欠席の連絡を受けていま<br/>す。</p>               |
| 川尻課長 | <p>会を始める前に、この会議及び会議の議事録は公開となってい<br/>ますので、ご承知おきください。</p>                                                                                    |
| 川尻課長 | <p>それでは会の開催に先立ちまして、市民憲章の唱和を行いま<br/>す。委員の皆様はご起立ください。</p> <p>本日お配りした次第の裏面に市民憲章を掲載していますの<br/>で、こちらをご覧ください、私が先導しますので、私に続いて<br/>ご唱和をお願いします。</p> |

|       |                                                                                                                                            |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 川尻課長  | <p>～市民憲章唱和～</p> <p>ご着席ください。</p> <p>続いて、事務局を代表して櫻井市民生活部長よりご挨拶申し上げます。</p>                                                                    |
| 櫻井部長  | <p>～部長あいさつ～</p>                                                                                                                            |
| 川尻課長  | <p>ただいまより第5回小牧市廃棄物減量等推進審議会を始めます。</p> <p>なお、本日は小牧市ごみ処理基本計画策定委託業務を受注している中日本建設コンサルタント株式会社の担当者2名が出席しています。</p> <p>それでは、落合会長にご挨拶いただきたいと思います。</p> |
| 落合会長  | <p>～あいさつ～</p>                                                                                                                              |
| 川尻課長  | <p>ありがとうございました。</p> <p>議事に入る前に、資料の確認をお願いします。</p> <p>～資料確認～</p>                                                                             |
| 川尻課長  | <p>それでは、議事に入りたいと思いますが、議事の進行については「小牧市廃棄物の減量化・資源化及び適正処理に関する規則」第4条第3項の規定に基づき、落合会長をお願いします。</p>                                                 |
| 落合会長  | <p>それでは、次第にそって進行します。</p> <p>まず始めに、議題（１）「小牧市ごみ処理基本計画（案）に係るパブリックコメントの実施結果について」事務局の説明を求めます。</p>                                               |
| 長縄主事補 | <p>それでは議題（１）「小牧市ごみ処理基本計画（案）に係るパブリックコメント実施結果について」説明します。</p>                                                                                 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>資料１の１ページの後ろに添付されているごみ処理基本計画（案）から説明します。</p> <p>前回の第４回廃棄物減量等推進審議会においてご審議いただいたごみ処理基本計画（案）について、パブリックコメントの実施前に前回の審議会に出た意見を踏まえ、再度、事務局で内容を確認し、一部修正を加えましたので、その変更箇所について説明します。なお、今回も変更箇所については赤字若しくは赤字で囲っています。</p> <p>基本計画の２２ページをご覧ください。</p> <p>方針３について、前回の審議会でご審議していただいた基本計画（案）では、柔軟な分別収集の推進という表記でしたが、柔軟なごみ収集の推進に変更しました。</p> <p>理由としては、基本理念の「資源循環型社会の構築」を目指すうえで、ごみの再資源化は特に重要な課題となっています。</p> <p>また、ごみの再資源化を進めるには、市民の皆様にごみを適正に資源として分別していただくことが大きなカギとなります。この柔軟なという言葉に関してはあくまでごみの収集日の見直し等のごみの収集体制に係るものであり、分別収集と記載すると高齢者などに対してごみの分別を簡素化するなどと捉えられ、既に定着している分別意識の低下を促すこととなり、目標に掲げる「資源循環型社会の構築」に反する解釈をされかねないという懸念があったからです。しかし、高齢者対策について市として軽視しているわけではなく、方針３の取組３にあるとおり、ごみ収集における高齢化対策について取り組みを進めていきます。</p> <p>続いて、基本計画（案）の２６ページをご覧ください。</p> <p>コンポスト容器及び密閉容器の無償貸与について、ここ近年、貸与実績が減少傾向にあります。事業の開始から２０年近く経過し、多くの世帯に配布し終え、経営分析の結果にもあるとおり補助制度への切り替えの検討を行うということについて記載しました。</p> <p>続いて、基本計画（案）の３２ページをご覧ください。</p> <p>平成２７年４月から稼働する新しいごみ処理施設は２月１５日号広報で周知しているとおり、小牧岩倉エコルセンターとい</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

う愛称を用います。それに伴い、本市の処理基本計画（案）も、新しい施設については、小牧岩倉エコルセンターという表記に変更しました。

続いて、基本計画（案）の３４ページをご覧ください。

新たに導入する溶融炉については、これまでの審議会でも高効率ごみ発電施設と表記していましたが、愛称の決定にあわせてごみ溶融施設に表記を変更しました。

また、施設のフローを見やすいものに変更しました。

続いて、基本計画（案）の３５ページをご覧ください。

こちらでも、愛称の変更にあわせてリサイクルセンターという名称からごみ破碎施設に変更します。また、施設のフローを同様に見やすいものに変更しました。

以上で、基本計画（案）の変更点についての説明を終了します。

続いて資料１の１ページをご覧ください。

この修正した基本計画（案）を基に、パブリックコメントを実施しました。意見募集の期間は平成２７年１月５日（月）から平成２７年２月３日（火）までの計３０日です。基本計画（案）の閲覧場所は、市ホームページ、廃棄物対策課、情報公開コーナー、東部・味岡・北里の各市民センター、都市センターとなっており、意見の提出については、直接廃棄物対策課に提出することとしました。なお、パブリックコメントの実施については、市ホームページに実施要領を掲載し、１月１日号広報こまきに実施案内の記事を掲載し周知しました。結果は、基本計画（案）に対する意見は寄せられませんでした。今後、この実施結果について、市ホームページの他、廃棄物対策課、情報公開コーナー、東部・味岡・北里の各市民センター、都市センターで公表します。

パブリックコメントの実施結果を踏まえた今後のスケジュールは、３月上旬をめどにパブリックコメントの実施結果を公表し、その後、基本計画の策定までに必要な事務手続きを行い、５月上旬をめどに完成した基本計画を公表します。なお、５月

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>1 日号広報こまきに基本計画の策定に関する記事を掲載し、それと平行して市ホームページにも掲載します。なお、基本計画の公表にあわせて新・旧の当審議会委員あてに新しい基本計画を送付したいと考えております。</p> <p>続いて、基本計画の概要版について説明します。配布した資料の小牧市ごみ処理基本計画「概要版」（案）をご覧ください。</p> <p>この概要版（案）は、ごみ処理基本計画に掲げる目標や基本理念・基本方針などの重要なポイントを抜粋したパンフレットのようなものです。概要版（案）の構成としては、「表紙」が1ページ、「計画の目的・期間」が1ページ、「基本理念・基本方針」が2ページ、「ごみ処理の課題」が1ページ、「ごみ処理フロー」が1ページの計6ページ分になっています。なお、「表紙」は現在検討中のため、「基本方針・基本理念」のイラストは未着色です。</p> <p>最後に資料の修正点を説明します。資料1の1ページの下段、「4 実施結果の公表」とありますが、正しくは、「5 実施結果の公表」が正しいものです。また、「5 今後のスケジュール」は「6 今後のスケジュール」の誤りです。申し訳ありませんでした。以上で説明を終了します。</p> |
| 落合会長  | <p>ただいまの事務局の説明について、質疑、意見等があればお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 上坂委員  | <p>基本計画の23ページのごみ総排出量に対する資源化量の割合も前回の計画から一部変更されているのではないですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 長縄主事補 | <p>前回の審議会にて説明しましたが、熔融処理後のスラグの発生量等を再度計算し直した結果、再資源化率が微増することが判明し、前回の審議会時の資料への反映は間に合わなかったもので、今回変更をしたものです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 落合会長  | <p>ごみの問題はどの会議でも話題に上るほど関心が高いので、</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 北出委員  | <p>パブリックコメントの提出意見が0件ということには疑問が残ります。事務局として基本計画（案）の説明を行うなど、積極的に周知を図るなどしないと、手続きとしてパブリックコメントを実施したから広く市民から意見を聴取したとはいえないのではないですか。この会議でいう話ではないかもしれませんが、パブリックコメントのあり方についても検討していただきたい。</p> <p>以前、分別が細くなる前に区単位で説明会が開催されたが、ここ近年、そういった説明会が開催されていない。たとえば、処理量が少なくなったのはどういう理由かという疑問を持っている市民もいるので、そういった機会を増やしたらどうですか。</p>                |
| 落合会長  | <p>新炉が稼働するとごみの処理方法も変わります。新炉ではどういう処理工程をたどるのかというところを知ることにより、ごみの分別などに対しても理解が深まると思います。ごみの関係団体に対して、個別に説明会を開催することなどを検討したらどうですか。以前は区長会がごみの処理施設の見学に行っていたことがありました。</p>                                                                                                                                                            |
| 井戸田委員 | <p>パブリックコメントの提出意見が0件だったということだが、この基本計画を読む限り、ごみの処理の仕方や施設の話しか書いておらず、市民にとって直接関係のあるごみの捨て方とか回収の仕方について記載していない。具体的に言うと、ごみ集積場の管理のことです。ごみ集積場の管理は区長がやっており、言い方が悪くなってしまうが区に丸投げの状態です。例えばごみ集積場が汚れていると区長に電話が入り、清掃を行います。そういうことがこの基本計画（案）には書いていません。そういう直接市民に関わる問題についてパブリックコメントを実施し、市民の意見を反映させるべきでしょうか。更にいえば、ごみ集積場の新設は区長が申請することになっているが、</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 川尻課長 | <p>そのごみ集積場の新設には20戸以上などと基準が決められており、市民はそれを知りません。そういうものに対しても市民に意見を聞き、それを反映させるべきです。</p> <p>委員のおっしゃるとおり、市民にとって最も関心があるのはごみ集積場の管理の問題だと考えています。それについては、今年度の区長会の特別要望の中でも区の負担が大きいので見直してほしいという意見も出ましたが、それはごみ処理基本計画とは別のものとして検討をしています。区の負担の軽減については、市民の方に対してアンケート調査を実施しており、今後、区長会とも相談しながら決定していきたいと思います。今回のごみ処理基本計画は国の方針に伴い、市としてのごみの処理についての計画を定めたものとなっており、ごみ集積場の管理はもう少し細かい話になりますので、そちらも市民の皆様の意見を聞きながら決定をしていきたいと思います。</p> |
| 落合会長 | <p>他に意見も無いようですので、それでは議題1のパブリックコメントの質疑を終了し、続いて議題（2）「小牧市ごみ処理基本計画（案）に対する答申（案）について」事務局の説明を求めます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 藤田係長 | <p>それでは、続いて議題（2）「小牧市ごみ処理基本計画（案）に対する答申（案）について」説明いたします。</p> <p>これまで、第3回の審議会よりご審議いただき、第4回の審議会において正式に当審議会あてに諮問させていただいた小牧市ごみ処理基本計画（案）について、当審議会からの意見として答申書をまとめていただきたいと思いますと考えています。事務局として落合会長と協議した結果、資料2のとおり（案）を作成しました。</p> <p>これまでの審議会でご審議いただき、基本計画（案）については、おおむね内容が妥当でありますので、ここに答申することとし、資料にあるとおり基本計画の策定以後、その計画の推進にあたり、特に下記の点について留意するよう付帯意見として</p>                                                             |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>落合会長</p> | <p>3点挙げました。</p> <p>まず1点目ですが、基本計画を推進するための前提となる事項で、本計画の基本理念についてです。本計画では、前計画同様「資源循環型社会の構築」を基本理念としています。前計画策定以降はこの基本理念に基づく取り組みを進め、それぞれの目標値を達成している状況です。そこで、今回のごみ処理基本計画も前計画同様の基本理念としますが、取り組みが進んでいる各種事業に加え、第三次循環型社会形成推進基本計画の趣旨に則り、更に循環の質向上を目指した施策を展開し、より一層のごみの減量化・資源化に取り組むことを市に望むものです。</p> <p>続いて2点目ですが、第3回の審議会において、特に意見として挙げた、小牧岩倉衛生組合の新しいごみ処理施設の稼働についてです。新しいごみ処理施設は従来の処理施設と違い、これまで外部委託して処理をしていた破砕不燃物等も新施設で焼却・熔融処理をすることができるため、市民の分別意識が低下し、これまで進んでいたごみの減量が滞ってしまう懸念があります。そこで、分別の必要性やごみの再資源化の重要性を丁寧に市民の皆さまに説明し、理解を得て市民・行政が一丸となってごみの減量を進めるように周知を徹底することを市に望むものです。</p> <p>最後に3点目ですが、特に第4回の審議会でも意見として挙げたもので、高齢化社会の進行が懸念され、南海トラフなどの大規模災害の発生に伴う災害廃棄物の処理など、今後、廃棄物行政における市の責任や役割はますます大きくなっていくことが見込まれます。そこで、求められる市民ニーズに柔軟に対応できるよう、担当課が長期的展望を持ち、計画的に課題の解決に取り組むことを望むものです。</p> <p>当審議会として以上の3点を付帯意見として申し添え、計画の策定に対する答申としたいと考えています。</p> <p>以上で説明を終了いたします。</p> <p>ありがとうございました。ただいま事務局から説明のあった</p> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 落合会長  | <p>3点を添えて答申をしたいという提案でした。文面について加筆修正が必要だと考える箇所があればご発言をお願いします。</p> <p>～沈黙～</p> <p>付帯意見の1点目は、熔融炉にすると灰がスラグになり、それを再資源化することが出来るということで、今後も資源循環を推進していくというものです。2点目の意見は、なんでも燃やせる炉だから分別をしなくてもいいという市民の意識を改革していくというものです。3点目は具体的には書いていませんが、ごみは毎日発生し、少しでも処理が滞ればごみの山になってしまい、特に災害等により処理施設に影響があれば、すぐにごみがたまってしまうという懸念があるので、今の段階で、対策をとっていくことが必要だと思います。中でも心配しているのは、クリーンセンターの脱水汚泥を焼却する計画ですが、しっかり計画してから実施する必要があると考えます。1点目から3点目までしっかり文書が作っておりますので、原案のとおり答申することとしてよろしいでしょうか。</p> <p>～異議なし～</p> |
| 落合会長  | <p>異議なしとのことですので、原案のとおり答申をすることといたします。基本計画のほうも、これまでの審議会で委員からでた意見もしっかり反映されていますので、これまで審議した価値はあったと思います。それでは続いて、議題（3）「平成27年度小牧市一般廃棄物処理実施計画（案）について」事務局の説明を求めます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 長縄主事補 | <p>それでは続いて議題（3）「小牧市一般廃棄物処理実施計画（案）について」説明します。資料3の3ページをご覧ください。</p> <p>この実施計画は、基本計画の下位計画となります。基本計画</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

が基本的事項、実施計画は毎年度ごとのごみ処理について細かく記載した計画です。第3回の審議会において審議いただいたものを更に修正したものです。本日は今年度の実施計画から変更した箇所を網掛けし、更に前回ご審議いただいた実施計画（案）から変更している箇所を太字にしています。

それでは、前回審議いただいた実施計画（案）から変更した箇所について説明します。

まず、3ページの3 収集・運搬の主体中（1）イ、（2）、（3）の文の前に「既存」という文言を加えました。理由として、本市ではこれまで自由競争の観点から一般廃棄物処理業許可の受付を行っていましたが、平成26年1月23日付の最高裁の判例により、一般廃棄物の収集運搬業許可は、概ね自由競争に委ねられるべき性格のものではなく、あくまで市町村の裁量で区域内の事業系ごみの処理について既存の許可業者の処理能力等を踏まえ、必要であれば許可を発出するようとの解釈がされました。本市はすでに40社ほど許可業者がおり、事業系ごみの収集は十分にまかなえると判断し、次年度は既存の許可業者で事業系ごみをまかなっていくという意味です。

続いて、4ページです。4 分別収集種類、回数及び収集方法中（1）に（ク）として「危険ごみ」を加えました。こちらはこれまでの審議会でも説明したとおり、危険ごみの収集回収や収集方法等について、実施計画にも記載しました。

続いて、同じく4ページの下段、第2資源回収ステーションの前に土日限定を加えました。1月1日～1月3日を除く毎日開設している第1資源回収ステーションとは違い、第2資源回収ステーションは土日のみ開設しているためです。

続いて、6 排出見込み量（2）し尿、（3）し尿浄化槽汚泥についてです。前回の審議会では9月末時点での実績値を用いて算出していましたが、今回は1月末時点での値を使用し、より実績に近い数字となっています。なお、算出方法は過去2カ年の実績値の伸び率の平均を生活排水処理基本計画の計画値に乗じて算出しています。し尿は3, 731kℓ、し尿浄化

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>落合会長</p> | <p>槽汚泥は16, 104klを見込んでいます。</p> <p>同じく、5ページの最下段、「外国人転入者に対しては、外国語版」の後に、「(ポルトガル語・スペイン語・英語・中国語)」を挿入しました。</p> <p>続いて、6ページの上段の2点目の記載事項を「職員により、ごみ集積場を巡回及び排出者に対し指導を行う。新たに廃棄物適正処理指導員を配置し、更なる指導の強化を図る。」に変更しました。これまで、廃棄物処理指導員を配置し指導を行っていましたが、4名増員し、新たに廃棄物適正処理指導員に名称を変更し、更なる指導の強化を図ります。</p> <p>続いて、同ページの適正処理指導員の記載事項の次に・を新たに加えました。内容は「区に加入していない市民に対し、集合住宅管理会社を通じ、排出方法等の周知を行う。」です。分別の変更に伴い、新しい「分け方と出し方」を作成しており、広報と同封し全戸配布を行います。区に加入していない市民に対し、配布を行えないので、市として管理会社を通じ配布を行うよう調整を行っています。</p> <p>続いて、7ページをご覧ください。生ごみ堆肥化容器の無償貸与についてですが、こちらは基本計画（案）についての説明でもふれましたが、生ごみ堆肥化容器に関しては補助制度に切り替えるため、次年度からその準備に取り掛かることを記載しました。</p> <p>続いて9ページをご覧ください。(2) 排出禁止物の最下段に、新炉の稼働に伴い、これまで市で処理できなかったスプリングマットレスやオイルヒーター、サーフボードや一部のスノーボードの素材のひとつであるFRP製品を市で処理できるようになったことを記載しました。</p> <p>以上で説明を終了します。</p> <p>ただいま事務局から説明がありましたが、第3回の審議会で審議した箇所から変更した箇所について説明していただきました。委員の皆様におかれましては、不明な点、加筆修正が必</p> |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|       |                                                                                                                                              |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 要だと考える点について意見があればお願いします。                                                                                                                     |
| 井戸田委員 | 資料の6ページ中、区に加入していない市民に対して周知を行うと記載していますが、集合住宅には管理会社無く、オーナーが管理しているところもあります。この文面も集合住宅管理会社若しくはオーナーに変更してはどうですか。                                    |
| 川尻課長  | ただいまの委員の意見について、現在、管理会社を通じてと記載していますが、市では集合住宅の住人が区に加入しているかどうか分かりません。そこで、区に入ってるかどうかは関係なく管理会社の方をお願いし、パンフレットを配っていただくということを検討しているということです。          |
| 井戸田委員 | それだと大雑把過ぎます。もう少し実態を把握してから実施しないと、もれてしまうところもでてくるのではないですか。                                                                                      |
| 川尻課長  | 市としては集合住宅の住人が区に加入しているかどうか分かりません。                                                                                                             |
| 井戸田委員 | 各区長に聞き取りをすれば分るはずです。                                                                                                                          |
| 川尻課長  | 区に入っていない住人がどれだけか把握していない区もあります。きめ細かくやりたいという気持ちはありますが、現状で確実に行うことが出来る範囲で記載しています。しかし、区から要望があれば随時、適正処理指導員を通じて把握を行いますが、現時点ではやり方が定まっていないので記載していません。 |
| 落合会長  | 実施計画については、毎年度審議し出た意見を踏まえて決定していくというものです。いきなり、実施計画に記載することではなく、出来るところから進めていくということです。今後、市で調査してみた結果等踏まえて検討を進めてい                                   |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>くということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 井戸田委員 | <p>最大限努力してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 川尻課長  | <p>承知しました。ここには記載していませんが、また区長会と調整をしていきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 落合会長  | <p>私から1点、3ページの収集・運搬の主体に新たに「既存」という言葉を付け加えたということですが、これが気になります。最高裁の判例がという説明をしていましたが、普通は、広く受け入れるか、ある程度範囲を狭めて受け入れるかというものだと思います。実施計画の中に「既存」という文言を入れるということは、1年間は既存の業者でやるということだと思いますが、判例が出てすぐ入れるというのはいかがなものかと思います。他市も同様に記載しているのですか。小牧市だけ先陣を切ってそれに乗っかるというのはどうなのでしょう。</p>                                                                                                           |
| 川尻課長  | <p>補足で説明しますと、現在、新規で許可を発出している市は少なく、近隣の市ではありません。また、市にも毎年多くの業者が新規許可を取得したいという相談を寄せられています。今回の判例の趣旨は、新規許可を出したことによって、既存の業者の経常状況が悪化した場合に市が訴えられるということで、現状の許可状況等をしっかり考えて、新規許可を発出してくださいというものです。本市では、既に40社ほどに対して許可を発出しており、排出される事業系ごみの9倍の収集運搬能力を有しているので、今後許可を出さないという方針になりました。また、その旨実施計画に記載していくことになっています。この「既存」という表記については、他市では新規許可は認めないと表記している市もあり、本市では、既存のという表記を案として提示しているということです。</p> |
| 落合会長  | <p>他市では許可は出していないというのが通例なのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|       |                                                                                                                              |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 川尻課長  | はい。ほとんどの市が新規許可を認めていません。                                                                                                      |
| 北出委員  | 文面から行くと、馴れ合いみたいな印象を受けるので、「ただし許可業者に限る」という表記にしてはどうですか。                                                                         |
| 川尻課長  | 「ただし許可業者に限る」と記載すると、新規許可を認めないということが読み取れなくなってしまいます。表記に関しては、一度、文言を検討します。                                                        |
| 落合会長  | それでは、そういう意見があったということを踏まえて、検討してください。他に意見はありますか。                                                                               |
| 井戸田委員 | 資料の３ページ中では家庭系ごみの粗大ごみの収集方式は「個別収集方式」と記載している。しかし、資料５の分け方と出し方の６ページには「有料戸別収集及び自己搬入」と記載にずれがある。粗大ごみは有料であるので、資料５の記載方法が正しいのではないか。     |
| 川尻課長  | 少し分りづらいですが、資料４ページの下段には、粗大ごみは環境センターで拠点回収を行うと記載している。表現の統一や有料という文言を記載するかどうかについては、検討します。                                         |
| 落合会長  | 実施計画上では、有料かどうか不明なので、より分りやすくなるように変更してください。それでは、議題３についての質疑については以上で終了します。それでは続いて議題（４）「資源回収貢献団体及びごみ集積場管理功績団体の選考について」事務局の説明を求めます。 |
| 竹村主事  | <p>それでは、続いて、議題（４）「資源回収貢献団体及びごみ集積場管理功績団体の選考について」説明します。</p> <p>資料４の１１ページをご覧ください。</p> <p>まず、表彰の対象団体としては、例年、記念品贈呈の予算な</p>        |

どの関係から資源回収貢献団体、ごみ集積場管理功績団体を合わせて、20団体を選出してきました。しかし、平成25年度より記念品の贈呈を行わっていないため、20団体という数にこだわる必要はなくなりました。それ以降、それぞれの選考基準に照らし合わせて候補としてあがった団体に対して表彰を行うこととなります。

続いて、過去の選出経緯についてですが、資源回収貢献団体については、平成22年度でほぼ全ての登録団体に感謝状を贈呈しています。これを受けて、平成23年度以降、2度目の贈呈を行うこととし、このH23年度の選考基準は、資源回収回数、回収量に関わらず、古くから一生懸命取り組んでいる団体を選んだらどうかとの審議会での意見から、今まで感謝状を贈呈した団体の贈呈年度が早い順に候補として選出していました。平成24年度も同様の考えから、過去に表彰している団体に対し、表彰を行いました。しかし、平成25年度は、近年実績がなかったため選考の対象にならなかった団体に対して表彰を行っております。

ごみ集積場管理功績団体については、毎年管理状況の良い区を選考し、最終的に全ての区に感謝の意を表したいとの考えで感謝状の贈呈を行っております。昨年度は収集員、排出指導員からの聞き取り内容をまとめ、選出しました。

ごみ集積場管理功績団体の選考については従来どおりの方法で選考を行ったが、資源回収貢献団体の表彰については、今年度より選考基準を変更することにしました。資料11ページの中段をご覧ください。

今回、改定するごみ処理基本計画にあるとおり、本市では、古紙類、特に雑がみの更なる再資源化を推進するため、平成25年度より資源回収における雑がみの回収を必須化し、平成26年度からは雑がみの奨励金交付額を増額しました。その際、各資源回収団体に対して、全体として資源の総回収量に対する雑がみの回収量の割合を10%以上にする目標を掲げており、その目標値の達成のための団体のモチベーションの向上を図るため、新たに雑がみの回収量に着目し、各団体の資源の総回収量に対する雑がみの回収量の割合を表彰団体の選考基準とする案を提示いたします。

資料11ページの下段をご覧ください。

『事務局案 雑がみ回収量の割合の伸び率上位10団体を選考する案』についてですが、今回は、H25年度実績の総資源回

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>収量に対する雑がみの回収量の割合から H26 年度実績（1 月末現在）の総資源回収量に対する雑がみの回収量の割合の伸び率上位 10 団体を選考した。</p> <p>選考の対象となる団体については資料 1 2 ページのとおりです。</p> <p>資料を 1 4 ページをご覧ください。表彰の対象となる団体の一覧とそれぞれの回収量の実績を掲載しており、表の最右列に雑がみ回収量の伸び率を記載しております。一覧の最下段には各団体の実績の合計を記載しております。現時点では、総資源回収量に対する雑がみの回収量の割合は 1 0 % を超えており、目標値は達成している状況にあります。</p> <p>なお、今回上位 1 0 団体を選考した理由としては、今回のごみ処理基本計画の計画期間である 1 0 年間で全団体に対して表彰を行うことを目的としているからです。</p> <p>続いて、資料の 1 5 ページをご覧ください。ごみ集積場管理功績団体の選考については、従来どおり、廃棄物排出指導員への聞き取りにより管理状況が良いとされた区及びごみ集積場の管理状況を改善しようと努力している区の計 1 1 団体選出いたしました。こちらも全区に対して表彰したいという考えから 1 1 団体を選出しております。</p> <p>以上で説明を終了いたします。</p> |
| 落合会長 | <p>いろいろな選考基準で事務局が（案）を選出し提示していただいたが、2 通りの案のどちらかを選べということですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 竹村主事 | <p>1 1 ページの下段は資源回収団体の選考（案）で、1 2 ページはごみ集積場管理団体に対する選考（案）です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 落合会長 | <p>2 つ提示している（案）のうち、どちらかひとつしか採用しないということですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 竹村主事 | <p>毎年、資源回収貢献団体と、ごみ集積場管理功績団体をそれぞれ表彰したいと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 上坂委員 | <p>事務局（案）の前にかぎ括弧があるのがおかしいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|       |                                                                                               |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 井戸田委員 | 資源回収団体が表彰されるということですか。                                                                         |
| 長縄主事補 | 資源回収貢献団体とは、市に登録している資源回収団体の中で、特に資源回収に貢献した団体のことで、毎年、資源回収団体向けの連絡会議で表彰しています。                      |
| 井戸田委員 | 岩崎中学も資源回収を行っていますが、資料の14ページに載っていません。独自でやっているということですか。                                          |
| 長縄主事補 | 岩崎中学校も団体として登録しています。ただ、岩崎中学校は今回の表彰の対象に挙がっていないだけで、学校としての登録と、14ページの最下段にある岩崎東区環境部会という2団体登録されています。 |
| 井戸田委員 | 岩崎東区環境部会という名前になっているのですか。                                                                      |
| 長縄主事補 | 市に登録している団体の名前が岩崎中学校と岩崎東区環境部会の2団体となっています。                                                      |
| 井戸田委員 | それはおかしいのではないですか。校区のみんなは協力しています。それでは岩崎東区がやっている資源回収に対しての表彰という意味になってしまのではないですか。                  |
| 栗本委員  | 校区全体でやっているのを一部の名前で表彰するのはおかしいと思います。                                                            |
| 長縄主事補 | 岩崎中学校としては2団体ありますので、岩崎中学校も表彰の対象ですので、いずれ表彰は行うことになります。                                           |
| 落合会長  | 事務局の説明を聞く限り、何を審議すればいいか分かりません。事務局としてこの団体に対して表彰を行いたい説明していただければ、それについても審議できます。表彰したいのは、           |

|       |                                                                                                                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | この２案両方ともですか。                                                                                                                                                    |
| 長縄主事補 | そのとおりです。                                                                                                                                                        |
| 落合会長  | それであれば、最初からこの２案を表彰したいと説明してくれればよかった。                                                                                                                             |
| 長縄主事補 | 以後、説明の仕方について検討を行います。                                                                                                                                            |
| 落合会長  | それでは資源回収貢献団体の表彰については、伸び率が特に良かったということで、１２ページの上段にある御屋敷子ども会からとみづか子ども会まで。ごみ集積場管理功績団体については廃棄物排出指導員や職員から聞き取りを行った結果、特に管理状況がいいというところとして１１団体事務局が選出しましたが、これについて意見はありませんか。 |
| 上坂委員  | 今回表彰の対象になっている資源回収団体は７８団体あるので、もっと表彰団体を増やしても良いのではないですか。例えば、一番右列が１５％以上の伸び率のところとか。なるべく多くの団体に表彰してがんばってほしいということであれば、もう少し表彰したらどうですか。                                   |
| 栗本委員  | ％の上位のところから持ってきているだけであり、特に基準も何もないのではないか。                                                                                                                         |
| 上坂委員  | それであればもっとダイナミックな着眼点で、もう少し多くの団体に表彰したらどうか。                                                                                                                        |
| 落合会長  | 資料４の冒頭にもあるとおり、表彰団体数にこだわる必要が無いということであれば、表彰団体数を増やしたらどうかという意見が出たので次年度以降検討してください。確かに団体数に対して表彰団体が少ないと思います。何か記念品はあるので                                                 |

|       |                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>すか。</p>                                                                                                                                                                                                                          |
| 長縄主事補 | <p>記念品の贈呈は廃止にしましたのでありません。</p>                                                                                                                                                                                                       |
| 栗本委員  | <p>表彰状だけであれば表彰団体数をもっと増やしてもいい。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| 落合会長  | <p>最後になりますが、説明上は、まず表彰対象団体の一覧を説明し、後からその補足資料を説明したほうが分かりやすいと思います。それでは原案通りで決めさせていただきたいと思いますのでよろしくお願いします。</p>                                                                                                                            |
| 後藤委員  | <p>この表彰は、一般の市民に対しての表彰ですが、事業者に対して表彰する制度はないですか。</p>                                                                                                                                                                                   |
| 川尻課長  | <p>現状では、事業所に対して表彰は行っていません。実際どの事業者がどれだけ再資源化に尽力しているのか把握できないためです。しかし、一部の大規模事業者は減量化等計画書を提出することになっているので、そういったものを参考にすれば表彰は可能だと考えます。</p>                                                                                                   |
| 後藤委員  | <p>事業者の表彰については非常に難しい面があり、収集業者からしたら多くのごみを出してほしいと思っている。市としては、ごみを減らしてほしいと思っている。そのすり合わせをしっかりとしてほしいです。市として廃棄物適正処理指導員を増員するということです。その分どの事業者がどれだけ、分別をしているのか、ごみ減量に取り組んでいるのかということ把握していただき、指導をしっかりとすれば事業系ごみの問題は改善されると思います。一度いろいろと検討してください。</p> |
| 川尻課長  | <p>今後、検討を進めていきます。</p>                                                                                                                                                                                                               |
| 落合会長  | <p>本日予定している議事については以上です。続いて、次第4</p>                                                                                                                                                                                                  |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 竹村主事 | <p>報告（１）「平成２７年４月１日以降のごみの分別について」及び（２）「広報掲載計画について」事務局の説明を求めます。</p> <p>それでは、次第４報告（１）「平成２７年４月１日以降のごみの分別について」及び（２）「広報掲載計画について」を一括でご説明します。</p> <p>資料５をご覧ください。</p> <p>平成２７年度４月からのごみの分別について、１ページのとおり、大きく２点変更します。まずは「燃やさないごみ」の名称を「破碎ごみ」に変更します。これまでも説明を重ねてきましたが、新しいごみ処理施設では、破碎をかけた不燃物は熔融路で焼却処理するためです。２点目の変更点は危険ごみを新設することです。対象となる品目は、刃物類、カセット式ガスボンベ、固形燃料、充電式電池、使い捨てライター、スプレー缶、キャンプ用携帯ボンベです。こちらは、近年、ライターやスプレー缶などがガスが抜かれないまま排出されることを原因とする火災事故が多発しており、それを抑止するために危険ごみを新設することになりました。続いて、剪定枝の拠点回収についてです。資料５の５ページの最下段にあるとおり、平成２７年７月から剪定枝の拠点回収を行います。対象品目は、家庭で出た剪定枝類で、袋に入れずにそのままの状態第２資源回収ステーションに持ち込んでいただくことになります。詳細については、１５ページに記載しています。</p> <p>それでは最後に、平成２７年度広報掲載計画について説明いたします。</p> <p>左側に、平成２７年度の広報掲載記事の予定を記載しています。特記事項としては、平成２７年４月１日号にて新しい分け方と出し方を同封します。また、６月１日号では剪定枝の拠点回収について周知を行い、９月１５日号では危険ごみの分別について再度、周知を行います。１１月１５日号の広報では、新たに３Ｒポスターコンクールの結果を掲載したいと考えています。</p> |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|       |                                                                                                                                                         |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>なお、この資料にある黄色で塗りつぶされているのは、ポルトガル語・スペイン語・英語・中国語・日本語の5カ国で翻訳している生活情報誌こまきへの掲載についてです。今後も、外国人向けに対しても、生活情報誌こまきも活用し、周知を行っていきたいと思います。</p> <p>以上で説明を終了いたします。</p> |
| 井戸田委員 | <p>資料5には保存版と書いてありますが、分け方と出し方についてもっと簡易的なものはないですか。</p>                                                                                                    |
| 長縄主事補 | <p>概要版についてのことだと思いますが、それも作成を進めています。</p>                                                                                                                  |
| 井戸田委員 | <p>この冊子は私が見ても嫌になるくらい細かく読みづらい。もう少し高齢者向けのイラストを多く使っている簡略版のようなものを作っていただきたい。</p>                                                                             |
| 長縄主事補 | <p>検討いたします。</p>                                                                                                                                         |
| 落合会長  | <p>この保存版の目次みたいなものでも十分だと思います。</p>                                                                                                                        |
| 上坂委員  | <p>最後に本日配られた資料についてですが、資料1のごみ処理基本計画については一部が違うだけなのに全ページ印刷するのはもったいない。市長が60億円分経費を削減したといっているのに反します。変更した箇所が一部であればそれだけ印刷して渡せばいいのではないですか。</p>                   |
| 落合会長  | <p>貴重な意見ですので、今後参考にしていただき、他に質問も無い様ですので、これで第5回廃棄物減量等推進審議会を終了いたします。</p> <p>長時間に渡り、ご意見、ご協力をいただきありがとうございます。また、委員の皆様におかれましては、一年間大変お疲</p>                      |

|  |                    |
|--|--------------------|
|  | れ様でした。これにて閉会いたします。 |
|--|--------------------|