

【別紙1】審査基準書

※は提案・実績がない場合は0点とする。

審査	審査項目	審査の視点	配点	提出書類
一次審査	組織の安定性	代表法人及び構成法人の直近3年間の営業収支 代表法人及び構成法人の直近3年間の貸借対照表流動比率 代表法人及び構成法人の直近決算の貸借対照表当座比率	15	決算書 様式1-5
		代表法人の類似施設の指定管理実績はあるか。※ ・農業公園等の指定管理実績 ・都市公園の指定管理実績(都市公園法に基づく都市公園) ・公共施設の指定管理実績		
	適切な経費の算定	市の指定管理料の上限額から、コスト抑制を講じた額となっているか。	5	様式1-4
二次審査	管理運営の基本コンセプト	本施設の基本方針である「体験」「交流」「育成」が期待される具体的な運営内容の提案となっているか。 農作物の栽培技術等の農業・農作業の知識習得 や「農」の理解促進につながるような提案となっているか。 収穫体験や食育、農業を通じたふれあい等による幅広い世代の集客や利用促進につながる提案となっているか。 また、「農」に親しむきっかけづくりとなるような講座等の提案となっているか。 行政が行うサービスに比べてサービスが向上するような提案となっている。また、食育と環境を念頭に置いた方策の提案となっているか。 所管課その他関係機関との連携についての方策が適切か。	50	様式1-2-①
	事業の遂行能力	本業務を適切に実施するための職員配置、役割分担、管理体制となっているか。 管理運営に支障がないよう、農業的知識を有する人員の配置等適正な職員配置となっているか。 職員の業務水準を維持、向上させるとともに、農業人材の育成等につながる研修等の方策及び職員研修計画となっているか。 個人情報保護を適正に管理し保護する施策となっているか。 落ち葉の堆肥化等省エネルギーや環境負荷の軽減に配慮した提案となっているか。	25	様式1-2-②
	運營業務に関する計画	受付の方法や利用申請方法等について、市民が利用するにあたって平等かつ公平に施設の利用運営が行われる体制となっているか。 市の広報やHP、施設独自のHP、SNSなど、複数の媒体を効果的に活用し、市内外への利用促進に向けた広報・PR計画となっているか。 利用者の意見及び要望を把握し、それらを反映するための仕組みとなっているか。 利用者からの要望・苦情に対して、適切な対応方法となっているか。 農業公園を拠点とし、地域や他の団体と一体となった農業振興に向けた施策となっているか。	45	様式1-2-③
		利用者による作物の育成相談等、農作業の初心者でも安心して作物の栽培から収穫まで楽しめるような貸し農園の運営方策となっているか。 年間を通じて、季節特性を考慮した作付計画を検討し、収穫する楽しさを体験できる収穫体験農園の運営方策となっているか。 地元農作物や加工品のPR等、市内外問わず集客し、観光資源となるイベントの企画及び運営方策となっているか。 食育推進や栽培技術向上につながる講座の企画・運営提案となっているか。		様式1-2-⑥ 様式1-2-⑦ 様式1-2-⑧ 様式1-2-⑨
		維持管理計画		植栽等の管理や、施設の清掃等について適切な管理計画となっているか。 建築物・遊具等公園施設の点検、予防保全及び修繕について適切な計画となっているか。 備品の管理について適切な基準又は方針となっているか。 鳥獣害対策、事故、災害への対応、防止策及び危機発生時における業務継続について適切な方策となっているか。 緊急時の連絡体制や市への通報体制について適切な方策となっているか。
	開業準備及び業務の履行確認に関する計画	事前の研修体制について適切な計画となっているか。 関係者との連携等、円滑な開園に向け、適切な開園準備計画となっているか。 年次報告、月次報告等により業務の履行状況の確認ができるものとなっているか。 モニタリングについて定量的に評価できる体制となっているか。	20	様式1-2-⑤
	必須提案	【小牧市特産品】名古屋コーテンに関する商品販売等、小牧市特産品を普及させるPR施策となっているか。 【BBQ】周辺地域への住環境に配慮し、利用満足度を高める運営方策となっているか。	30	様式1-3
	任意提案	【任意】本公園における利用者のニーズを把握し、利用者の増加、利便性の向上につながるような魅力的かつ実現可能な提案となっているか。※		
		適切な経費の算定	収支の見積の条件や根拠が明示され、人件費等必要な経費が全て計上されているか。	5
1次審査			20	
2次審査			200	
合計			220	