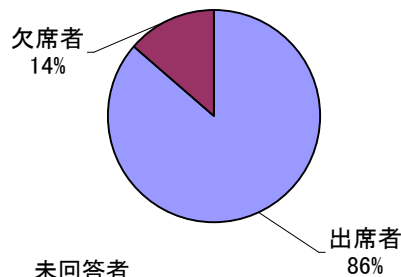


地域協議会に関する区長会との意見交換会結果

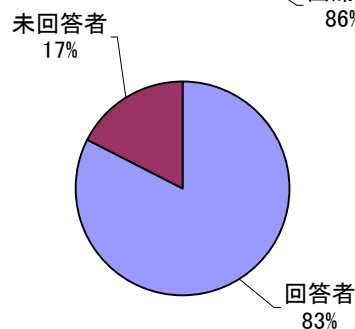
＜意見交換会参加状況＞

| | | |
|-------------------|-----|-------|
| 区長（区長128名＋新区長5名） | 133 | |
| 出席者（区長110名＋新区長5名） | 115 | 86.5% |
| 欠席者 | 18 | 13.5% |



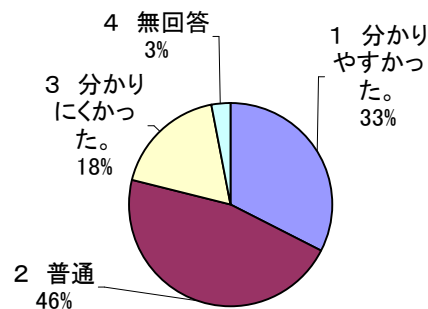
＜アンケート回収状況＞

| | | |
|------|-----|-------|
| 出席者 | 115 | |
| 回答者 | 95 | 82.6% |
| 未回答者 | 20 | 17.4% |



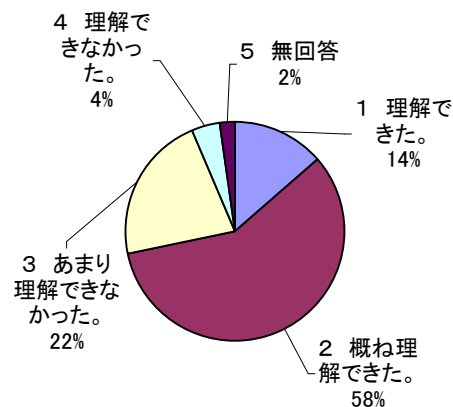
問1 本日の説明は分かりやすかったですか。

| | | |
|-------------|----|-------|
| 1 分かりやすかった。 | 31 | 32.6% |
| 2 普通 | 44 | 46.3% |
| 3 分かりにくかった。 | 17 | 17.9% |
| 4 無回答 | 3 | 15.0% |



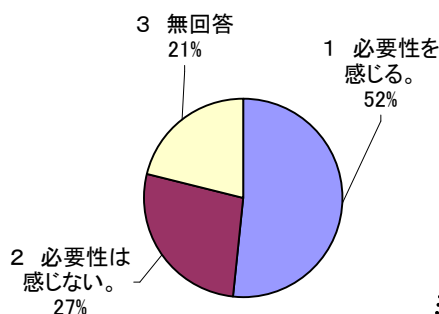
問2 地域協議会設立の目的は理解できましたか。

| | | |
|----------------|----|-------|
| 1 理解できた。 | 13 | 13.7% |
| 2 概ね理解できた。 | 55 | 57.9% |
| 3 あまり理解できなかった。 | 21 | 22.1% |
| 4 理解できなかった。 | 4 | 4.2% |
| 5 無回答 | 2 | 2.1% |



問3 地域協議会の必要性についてどうお考えですか。

| | | |
|-------------|----|-------|
| 1 必要性を感じる。 | 49 | 51.6% |
| 2 必要性を感じない。 | 26 | 27.4% |
| 3 無回答 | 20 | 21.1% |



〈主な意見〉 ▲否定的 ●肯定的 ■検討事項など

- 地域ボランティアは有効であると思う。
- 地域内の他団体との交流機会が増え、情報共有が図れる。
- 活動が少ない区のレベルアップが期待できる。
- 今の状況では、役員へ立候補がしづらいが、特に若い人たちが立候補しやすくなると思う。
- 行政職員のサポート体制も有効であると思う。

▲既に区で様々な活動に取り組んでおり、これ以上新たな組織をつくる必要性を感じられない。

▲地域3あい事業を充実していけば事足りる。

▲活動範囲も小学校区は広すぎ、区単位のほうがきめ細やかな活動ができる。

▲区の活動を活性化したほうが良い。

▲既存の区が充実しているため、協議会により逆につながりが薄れる可能性がある。

■既存の区やコミュニティ組織、地域3あい事業との役割分担を検討する必要がある。

■各区からの選出役員（交通委員、保健連絡員など）を減らすことを検討してほしい。

■小学校区と行政区との境界の不一致をどうするか検討する必要がある。

■小学校区とするならば、例えば8割賛成、2割反対のときにどうするかを検討する必要がある。

■市民へのPRを十分にし、地域協議会をみんなに理解してもらう必要がある。

〈まとめ〉

地域の活動が充実している区は必要性を感じないという意見が多く、規模（世帯数）の小さい区や活動が活発でない区は、区単独で運営していくことに限界を感じているといったことから、地域協議会に対する必要性を感じる、期待すると言った意見であった。

また、高齢化の進行に対する問題意識は全体的に高く、そこに必要性を感じるという意見が多くある一方で、共通意見として、協議会設立に伴う「役員や活動員の担い手不足の問題」と「地域への負担増」に対する懸念の声が多かった。

〈クロス集計結果〉

| | |
|----------------------|----|
| 理解したうえで、必要性を感じた人数 | 9 |
| 概ね理解したうえで、必要性を感じた人数 | 34 |
| 理解したうえで、必要性を感じない人数 | 2 |
| 概ね理解したうえで、必要性を感じない人数 | 12 |