

事業番号	009
------	-----

**平成23年度事業シート(概要説明書)《※平成22年度実施事業》**

事業の概要	事務事業名	行政評価事業							担当部	市長公室		
	会計区分	一般会計			事業類型	一般		担当課	市政戦略課			
	事業期間	平成17年度			～	平成30年度以降		担当係	行政経営係			
	総合計画 分野別計 画	主目的	7 行政経営		33 行政運営		1 計画・実施・評価が連動した進行管理を行う					
		副目的										
	予算区分	款	2	項	1	目	9	大	5	中	1	
	根拠法令・個別計画											
	実施・運営 方法	<input type="radio"/>	市が直接実施・運営			<input type="checkbox"/>	地域住民組織		<input type="radio"/>	一部又は全部委託		
			指定管理・外郭団体			名称:						
			NPO・その他			名称:						
目的 (対象をどの様な状態にするのか)	事務事業の改善、説明責任の着実な履行、職員の意識改革、総合計画の進行管理を行い、限られた財源をより効率的・効果的に活用していく。											
内容 (手段)	<input type="radio"/> 事務事業評価 ・予算上の中事業(445事業)を対象に実施 <input type="radio"/> 施策評価(試行) ・総合計画の34の基本施策を対象に実施 <input type="radio"/> その他 ・職員研修(施策評価研修)、評価委員会の開催  <b>【委託業務内容】</b> 行政評価支援業務の委託(委託料:2,205千円) 事務事業評価シートの書面点検及びヒアリング 100事業 施策評価シートの書面点検及びヒアリング 34施策 職員研修(2回) その他、行政評価に対する助言等											
受益者負担	無	内容										

		単位	H21決算額	H22決算額	H23予算額		
コスト	費用	直接経費	千円	1,870	2,205	2,000	
		正職員	従事者数	人	1.00	1.00	1.00
			人件費	千円	5,365	5,365	5,365
		その他職員	従事者数	人	0.00	0.00	0.00
			人件費	千円	0	0	0
		費用合計		千円	7,235	7,570	7,365
	対前年比		%		104.6		
財源	一般財源	千円	7,235	7,570	7,365		
	国・県支出金	千円	0	0	0		
	その他財源	千円	0	0	0		

業 績	活動指標	活動指標名		単位	H21	H22	H23
		事務事業評価実施事業数	事業	目標	—	—	—
			実績	172	445		
		施策評価実施施策数	施策	目標	—	—	—
	実績		—	34			
			目標				
			実績				
	成果指標	成果指標名		単位	H21	H22	H23
改善、見直し等が必要と判断された事務事業数		事業	目標	—	—	—	
		実績	111	224			
			目標				
		実績					

事業の自己評価（一次評価）	事業目的の達成状況	<p>事務事業評価を実施した結果、対象事業445事業のうち、224事業（全体の約5割）について、効率性・有効性を向上させるため、改善、見直し等が必要との結果となり、その結果をホームページにて公表するとともに、財政課に次年度の予算算定の参考として送付した。</p> <p>また、総合計画の進行管理を行う一つのツールとして、新たに34の基本施策について施策評価を試行実施した。</p>				
	事業を廃止・休止したときの影響	<p>事務事業の改善、説明責任の着実な履行、職員の意識改革、総合計画の進行管理を行う手段として、行政評価を実施しており、他に類似する事業（手段）がないことから、廃止をすればこれらの機能を果たせなくなると考える。</p>				
	判定	B	市が実施(改善が必要)			
	判定理由	<p>事務事業評価においても、評価の客観性・透明性を高めるため第三者の視点による評価手法について研究を進める必要があり、また、H22年度より試行実施した施策評価について、実施する中で判明する評価手法等の課題について、見直しをしていく必要があるため。</p>				
今後の事業の方向性（今後の取組み・改善計画等）	<p>市が実施している事務事業評価の客観性・透明性を高めると共に評価視点の多角化を図り、一層効率的・効果的な行政運営を図るため、外部評価の手法について研究し、H23年度中に実施する。また、施策評価については、評価手法等の課題解決に取り組んでいく。</p>					

二次評価	判定	B	市が実施(改善が必要)		
	判定理由	一次評価のとおり			