

行政評価市民公開フォーラム
市民判定員アンケート結果

○回収結果

- ・市民判定員数 33人（2日間の延べ人数）
- ・回答者数 31人（回収率93.9%）

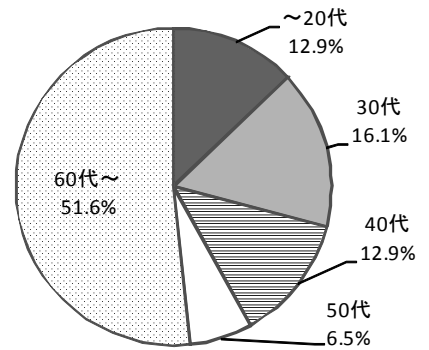
○集計結果

※質問により未回答の場合があるため、有効回答数が異なります。

Q1 年齢をお答えください。

（有効回答数 31）

| | ～20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代～ |
|----|-------|-------|-------|------|-------|
| 人数 | 4人 | 5人 | 4人 | 2人 | 16人 |
| 割合 | 12.9% | 16.1% | 12.9% | 6.5% | 51.6% |



Q2 性別をお答えください。

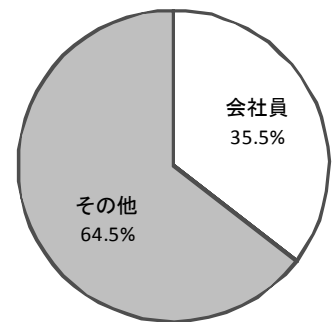
（有効回答数 31）

| | 男性 | 女性 |
|----|-------|-------|
| 人数 | 26人 | 5人 |
| 割合 | 83.9% | 16.1% |

Q3 ご職業等をお答えください。

（有効回答数 31）

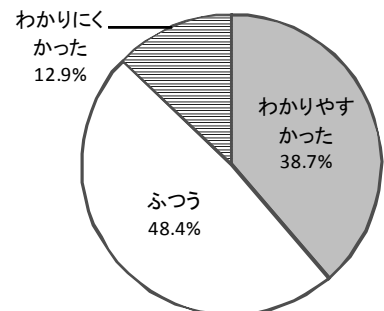
| | 会社員 | 自営業 | 議員 | 公務員 | その他 |
|----|-------|------|------|------|-------|
| 人数 | 11人 | 0人 | 0人 | 0人 | 20人 |
| 割合 | 35.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 64.5% |



Q4 配布された資料はわかりやすかったですか？

（有効回答数 31）

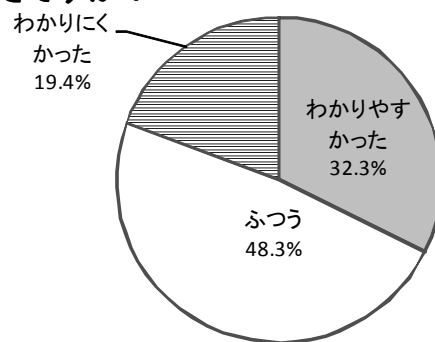
| | わかりやすかった | ふつう | わかりにくかった |
|----|----------|-------|----------|
| 人数 | 12人 | 15人 | 4人 |
| 割合 | 38.7% | 48.4% | 12.9% |



Q 5 説明者（市職員）の説明・応答はわかりやすかったですか？

(有効回答数 31)

| | わかりやす かった | ふつう | わかりにく かった |
|----|--------------|-------|--------------|
| 人数 | 10人 | 15人 | 6人 |
| 割合 | 32.3% | 48.3% | 19.4% |



【理由】

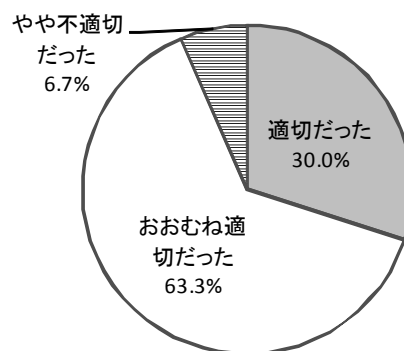
「わかりにくかった」と回答した人の意見

- ・廃棄物対策課
- ・議論がかみ合わないこともあった。

Q 6 評価委員の質問・意見についてどう思われましたか？

(有効回答数 30)

| | 適切 だった | おおむね 適切だった | やや不適 切だった | 不適切 だった |
|----|-----------|---------------|--------------|------------|
| 人数 | 9人 | 19人 | 2人 | 0人 |
| 割合 | 30.0% | 63.3% | 6.7% | 0.0% |



【理由】

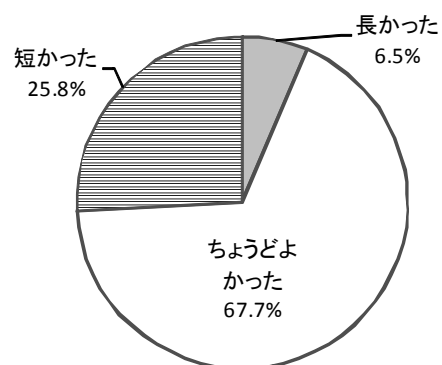
「やや不適切だった」と回答した人の意見

- ・突っ込みが甘い（やさしい）

Q 7 1事業の時間配分についてどう思われましたか？

(有効回答数 31)

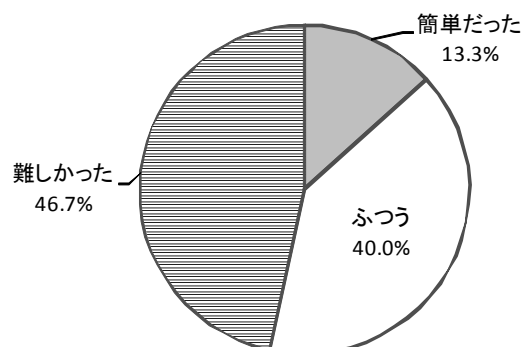
| | 長かった | ちょうどよ かった | 短かった |
|----|------|--------------|-------|
| 人数 | 2人 | 21人 | 8人 |
| 割合 | 6.5% | 67.7% | 25.8% |



Q 8 判定シートの記載についてどう思われましたか？

(有効回答数 30)

| | 簡単だった | ふつう | 難しかった |
|----|-------|-------|-------|
| 人数 | 4人 | 12人 | 14人 |
| 割合 | 13.3% | 40.0% | 46.7% |



【理由】

「簡単だった」と回答した人の意見

- ・判定区分と理由を書く箇所しかなかったので、記載については簡単だった。意見としては、もう少し細かく区分を分けて、その理由を書けるようにした方がよいかと思った。例えば、予算と事業内容について判定区分を分け、その理由を書くようにし、その最終結果で判定を書けるようにするなど。または、事業の内容ごとに判定ができるように工夫するなど。この判定シートだと細かく思ったことが伝えられないかと思う。少し残念。
- ・簡単だったが、理由の記載が自由なので、違う意見になりがちになってしまった。
- ・事前に書き方の説明があったため、迷うことなく記入ができた。

「ふつう」と回答した人の意見

- ・短時間にて十分表現ができず、申し訳ないと思います。
- ・判定改善案を活用して行ってほしい。
- ・私のような高齢者にも知ることができました。
- ・記載行数等、適切でした。
- ・要望事項を記入する部分があると良いと思います。
- ・初めてのため、何が良いか悪いか分からなかった。
- ・初めての体験で少し戸惑いましたが、今後も機会があれば参加したいと思いました。
- ・2回目なので慣れました。
- ・自分の考えを文章にするのが難しかったです。

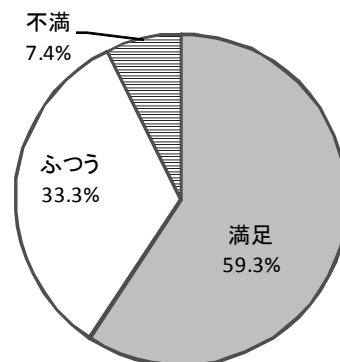
「難しかった」と回答した人の意見

- ・市民判定員ですが、傍聴してから、または傍聴中に記載する流れとなりますが、なかなか傍聴しながらだと考えがまとまらず、また、傍聴後だと記載する時間が5分と短く、そういう点で難しかったです。（自分自身、不慣れなところもあるため。）
- ・時間が短く、まとめるのに苦労した。
- ・時間不足と考える。
- ・記入時間が足りない。
- ・時間が短い。
- ・資料の配布が遅く、調査する時間が少ない。
- ・市民税を使って、職員がテーマに合わせて努力され発表されたことに、縮小を判定するのに勇気が必要だった。
- ・事業内容での判定区分が大雑把すぎる。個々（約4項）に分け、判定したい。
- ・判定区分の判断が難しい。区分内容を見直し及び具体的な判定方法を決めてほしい。
- ・事業内容によって、判定シートの記載が簡単だったり、難しかったりします。難しい内容であれば難しくなります。

Q9 市民判定員として参加してどう思われましたか？

(有効回答数 27)

| | 満足 | ふつう | 不満 |
|----|-------|-------|------|
| 人数 | 16人 | 9人 | 2人 |
| 割合 | 59.3% | 33.3% | 7.4% |



【理由】

「満足」と回答した人の意見

- ・市の事業内容が少し分かりましたので、今後参考にしたい。
- ・市の事業内容、行政に関心が持てました。他人事ではないことだと重く受けとめております。市民が、行政に丸投げしては良い行政にならないと思います。市民が協力する気持ちが大切であると参加して思いました。
- ・市の行政に対し、より深く認識できた。
- ・事業がどのように組み立てられていくか理解できたように思います。
- ・小牧市の事業についてどのように税金が使われているか明確になった。
- ・行政の仕組み、進め方が良く分かりました。
- ・本日のフォーラムのような事業がこのように形で検討されていくことを知った。このような評価で事業の内容が修正・改善されるのは大変良いことと思う。
- ・認識が広まった。
- ・貴重な経験ができた。理解力がもっとあれば、もう少し参加できたと思う。
- ・市職員の方が各テーマに則って努力していることが分かった。市民の一人として今後協力していく。
- ・市政の理解に役立ちました。
- ・普段なら考えない市政を考えることができた。有意義な時間が体験できた。
- ・小牧市の行政が何に力を入れているか分かりました。
- ・市政が身近に感じることができました。
- ・貴重な経験を体験できたからです。

「ふつう」と回答した人の意見

- ・評価委員は少子高齢化時代が進む中で、小牧市の高齢化のあり方に対する意見が少なかった。目に付きやすい予算（金）が多かった。
- ・参加させていただき、ありがとうございました。
- ・もう少し活発な意見交換が必要だと思った。
- ・行政について、様々な意見が聞けて、ためになったと思う。
- ・9月29日、10月6日と参加して、参加者の年齢が高いのが気になりました。性別も男性ばかり…。改善が必要かと思えます。

「不満」と回答した人の意見

- ・昨年の判定内容がどのように反映されたのか、説明がない。

● その他、本フォーラムについてのご意見・ご感想

- ・大変参考になった。
- ・市民+企業とのコミュニケーションが足りないような印象です。協力し合えば解決することが多いと思います。小牧市単独で問題を抱えている印象です。
- ・3,000人へ配布され、自然的に参加された応募者が、私ども本日は20名とのこと。このようなものに参画できたことは自身の貴重な経験であり、ありがたいと思っている。このようなフォーラムは現に有効と考えるが、幅広い市民の参加が望まれる。もっと希望者が増加して、抽選で決められる程の市民判定員となっていけばよいと思う。
- ・また機会があれば、参加してみたいと思いました。本日はありがとうございました。
- ・今後、このフォーラムを行った後に本当に事業内容が変わるのかどうか、または、どのように変わったかを知らせていただけるような仕組みがあればよい。今日、評価員から意見を言ってもらったことに対し、どのように事業内容に影響があったかを分かるようにしてほしい。
- ・本日のフォーラムについて、経過・結果を広報等で分かれば幸甚に思います。
- ・他の方のご意見の切り口が幅広く、このフォーラムの拡充・拡大を図るべきだと思います。ただ、各事業の存在意義と目的とのズレに疑問。評価対象事業の抽出と単体としての評価として適正か、重複内容等で費用削減が図れないか、見聞きする機会がほしい。
- ・スライドの文字が多く見にくい。図やグラフを使用すべき。
- ・とても良い手法だと思います。ぜひ、継続していただきたいと思います。
- ・こういった行政評価は市政に関心を持つ意味で良いことなので、市民としては継続してほしい。最終的に費用対効果となるので、効果的な方法で各事業担当部課はそれぞれの事業を進めていってほしい。
- ・行政評価フォーラムの開催は対象事業を増やし、幅広い意見を聞く場を設けるべきだと思います。
- ・市民判定員の構成が年配の方ばかりなのが気になった。また、ほとんど男性であったことも気になった。本当に市民の意見をくみ上げられているのか疑問に思った。
- ・説明資料がアバウトすぎて、十分理解できなかった。説明者の説明方法が不満足。評価委員の意見が当局にやさしく感じた。
- ・関連事業を集め、関連づけて討議していただきたい。図書館長さんの頭が少し固い。本だけでなく、人の集まる、時代が要求する図書館の新設を描いてください。
- ・判定シートを記入する時間が短く、うまく記入できなかった。事前配布される資料は紙ベースでなく、データ（CD-R）で見たい（PDFまたはtifファイル）。PC上で確認し、フォーラム当日もPCを持ち込み、聞きながら、メモも取ることができ、判定シートへの記入も簡単にできる。記入用紙の集計も容易で集計時間の短縮が可能。
- ・初めて参加しましたが、活発な議論がされており、満足しています。
- ・判定シートは結果的に「維持」へ導かれるような記入法になっている気がします。質問に対する回答が的を射ていないことがあり、ロスに感じられる。
- ・市政を理解するうえで、とても有効な方法と思いました。また、事業の有効性を判断するにあたり、外部の視点を入れるということは大事なことで、ぜひ継続してほしいと思います。査定ということで厳しい目線で意見が出ることは仕方がないのですが、職員の方の士気が下がったりしないか心配です。
- ・助成事業においては、いずれも成果判定が不明確であったり、助成の必要性の説明が手薄。
- ・目的の原点にもどり、市として事業成果を発揮するための介入を図るべきと思う。

- ・工夫が足りない気がする。
- ・市役所で行う行政フォーラムですが、市役所のイメージが「暗い」「敷居が高い」「難しい」といったマイナスの印象が強いです。イオンや小中学校、大学などで行政フォーラムを実施したほうが、敷居が低くなり、若い人も来るだろうし、一般的かと思います。あと、私自身、小牧市役所がこんなにキレイになっていることを知りませんでした。(地域によると思いますが)昔の古くて暗いイメージがあったので、正直かなりのマイナスイメージでした。意外と知らない人もいるので、場所の問題は大きいかと思います。幅広い年齢の方が来てくれたほうが意見に偏りがなくなり、さらにより良くなるかと思います。

尾張小牧の人は喫茶店が好き！！(決してふざけていません。真剣です。)民間のカフェを利用した行政フォーラムは好感度大です。地域活性化にもなる(女性も来ます)。きっとたくさん応募がきますよ！！

- ・資料配布が遅い。市民としては内容の理解と調査の時間がない。委員と担当課との質疑応答時間が短い。丁々発止の議論をするためにも時間が足りない。